

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
n/p stečajnog suca

Na broj: St-13/2021

IZVJEŠĆE PRIVREMENE STEČAJNE UPRAVITELJICE

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-13/2021 od 23. ožujka 2021.g. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PANONIKA j.d.o.o., Požega, Zrinska 16, OIB 93684040437 te sam imenovana privremenom stečajnom upraviteljicom, a sve sukladno odredbama čl.115.st.1.i 2. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17, nastavno: SZ).

Naznačenim mi je rješenjem naloženo utvrditi postoji li stečajni razlog prezaduženosti na strani stečajnog dužnika i ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka te dostaviti sudu pisano izvješće o istom, što nastavno pravodobno činim.

I Društvo je upisano u registar Trgovačkog suda u Osijeku-stalna služba u Slavonskom Brodu te mu je dodijeljen OIB 93684040437 i MBS 030208334.

Osnivački akt je Izjava o osnivanju j.d.o.o-a usvojena dana 20.08.2018. godine.

Predmet poslovanja društva je prema stanju u registru raznolik, a osnovna djelatnost je cestovni prijevoz robe.

Temeljni kapital društva iznosi 10,00 KN.

Osnivačica i direktorica dužnika je Tamara Mandić iz Požege, Alojzija Stepinca 17, OIB 05641789425.

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je Financijska agencija, Regionalni centar Osijek, u kojem navodi kako dužnik na dan 06. siječnja 2021.g. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 304 dana u ukupnom iznosu od 95.229,82 kn, da ima tri zaposlene osobe, te kako za troškove stečajnog postupka ima zaplijenjenih novčanih sredstva u iznosu od 5.000,00 kn.

II Odmah po preuzimanju Rješenja o pokretanju predmetnog postupka sam stupila u kontakt s osnivačicom i direktoricom dužnika, koja navodi kako se pretežno bavi ugostiteljskom djelatnošću, imala je dva kafića od kojih je jedan bio izrazito nerentabilan pa ga je zatvorila, ali je zbog njega došla u poslovne probleme. Račun joj je prvotno blokirala Porezna uprava pa je s istom ušla u postupak sklapanja Upravnog ugovora, no u finalnoj fazi njegova

sklapanja ju je blokirala i HEP Elektra d.o.o. za dugovanje u približnom iznosu od 7.000,00 kn, slijedom čega nije uspjela sklopiti Upravni ugovor. Nadalje, navodi kako je u mjesecu listpadu 2020.g. promijenila knjigovodstvo i tek nedavno doznala da isto nije vodilo poslovne knjige, niti ispunjavalo računovodstvene i financijske obveze za dužnika. Ujedno, navodi kako dužnik nema imovine, kako je početkom 2020.g. kompenzirao poljoprivredno zemljište koje je imao u vlasništvu, dok je dva vozila i prikolicu nedavno prodao (napominjem kako iz Uvjerenja CVH STP-a proizlazi da se dva vozila i prikolica još uvijek nalaze u vlasništvu dužnika). I konačno, navodi da posluje, ima tri radnika, ali nema mogućnosti nastaviti poslovanje.

Obzirom dužnik ne vodi poslovne knjige sam pribavila ovjerovljeni Prokazni popis imovine i obveza iz kojeg proizlazi kako dužnik nema imovine, rješenje Općinskog suda u Požegi kojim je došlo do otuđenja nekretnine dužnika, te se direktorica obvezala doći na ovopredmetno zakazano ročište.

Ujedno, napominjem kako će se direktoricu na ročištu pozvati da se očituje na okolnosti razlike u navodima Prokaznog popisa imovine i pribavljenog Uvjerenja Centra za vozila Hrvatske odnosno ima li dužnik motornih vozila u svom vlasništvu, te da se očituje o izvršenoj, kako to direktorica navodi, kompenzaciji vinograda (u naravi poljoprivrednog zemljišta) koje je bilo u vlasništvu dužnika do 14.10.2020.g., te slijedom iskaza iste izvesti zaključak o eventualnoj poboynosti tog pravnog posla.

Nadalje, poslovne knjige dužnika je vodila gđa. Nada Janeš, a od 11 mjeseca 2020.g. ih vodi gđa. Ružica-Zdenka Novak Kesić, međutim iz navoda direktorice i podataka pribavljenih od Porezne uprave proizlazi kako dužnik od 11mj.2020.g. ne ispunjava svoje porezne obveze. Obzirom na navedeno, a kada sam novo knjigovodstvo zamolila da mi se očituju iz kog razloga ne vode knjige, isti su naveli da je tomu tako jer nisu od prijašnjeg knjigovodstva odnosno direktorice dobili poslovnu dokumentaciju na koju bi se mogli nastaviti. Slijedom navedenoga, sam uspjela povezati oba knjigovodstva da razmijene podatke te mi se novo knjigovodstvo obvezalo do kraja tjedna izraditi bilancu sa stanjem na dan izrade, koju ću po zaprimanju priložiti na spis predmeta.

Izvršen je uvid u Registar godišnjih financijskih izvještaja (javna objava), dana 23.06.2020.g. je predano završno financijsko izvješće za 2019.g. te je iz **stanja po bilanci na dan 31.12.2019.g.** utvrđeno kako se ista sastoji od:

Dugotrajne imovine u ukupnom iznosu od 81.971,00 kn, i to :

-nematerijalna imovina u iznosu od 1.023,00 kn i

-materijalna imovina u iznosu od 80.948,00 kn

Kratkotrajne imovine u ukupnom iznosu od 205.949,00 kn, i to:

-zalihe u iznosu od 34.489,00 kn,

-potraživanja u iznosu od 69.516,00 kn

-novac u banci u iznosu od 101.944,00 kn.

Napominjem kako se mišljenje i prijedlozi izražene u toč.III ovog Izvješća ne zasnivaju na podacima sadržanim u bilanci za 2019.g., sve obzirom su navedeni podaci zastarijeli, datiraju iz razdoblja kada se dužnik još nije nalazio u poslovnim problemima te ne odražavaju stvarno stanje imovine dužnika.

Za potrebe izrade ovog izvješća pribavljeno je slijedeće:

-Državna geodetska uprava još nije zaprimljen podatak od istih o tome ima li dužnik nekretnina

u vlasništvu.

-Porezna uprava je dostavila podatak o tome da je dužnik imao prijavljen nastanak porezne obveze na promet nekretnina u 2018.g., i to za stjecanje poljoprivrednog zemljišta te je dostavila podatak kako na dan 29.03.2021. duuguje po osnovi poreza, doprinosa i drugih javnih davanja ukupni iznos od 104.312,22 kn.

-Financijska agencija je u prijedlogu navela kako dužnik na dan 06.01.2021.g. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 304 dana, u ukupnom iznosu od 95.229,82 kn, obzirom je direktorica navela kako se nije odblokirala nisam radila dodatni trošak ishoda potvrde sa stanjem duga na današnji dan.

-CVH STP "AUTOREPARATURA" izdala je dana 14.04.2021.g. Uvjerjenje iz kojeg proizlazi kako je dužnik prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila **evidentiran kao vlasnik sljedećih vozila:**

1. M1, marka OPEL CORSA CDTI, godina proizvodnje 2004, broj šasije: W0L0XCF6846074441, reg.oznaka PŽ765CV,
2. O2, marka EDUARD P4 4020-4-PMR10-270, godina proizvodnje 2017, broj šasije: YC3EDUARD17079993, reg.oznaka: PŽ910DN,
3. N1, marka FIAT DOBLO CARGO MAXI 1.4 8V, godina proizvodnje 2008, broj šasije: ZFA22300005660605, reg.oznaka PŽ288CD.

-Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje izdao je dana 25.03.2021.g. potvrdu kojom potvrđuje kako društvo **ima pet prijavljenih osiguranika.**

III Na temelju svih pribavljenih podataka obrađenih u ovom izvješću utvrđujem slijedeće:

- dužnik nema mogućnosti nastaviti poslovati,
- dužnik ima pet radnika,
- dužnik je nesposoban za plaćanje,
- dužnik je otuđio svoju nekretninu dana 14.10.2020.g. te postoji osnovana sumnja kako se radi o poboju poslu, dužnik ima dva vozila i prikolicu, ali navodi kako je iste u stvarnosti prodao.

Iz svega je navedenoga izvjesno kako postoji stečajni razlog, i to

-nesposobnost za plaćanje, odnosno:

dužnik se nalazi u neprekidnoj blokadi dulje od godine dana te ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje na dan 06.01.2021.g. u iznosu od u iznosu od 95.229,82 kuna, što znači da je riječ o dužem-trajnijem ne ispunjavanju dospjelih novčanih obveza

Ukoliko zakonski zastupnik dužnika na ovopredmetno zakazanom ročištu dokaže kako dužnik u stvarnosti na današnji dan nema imovine te otkloni poboju pravnih

*poslova kojima je došlo do otuđenja iste će na ročištu utvrditi kako dužnik **nema imovine koja je dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka** te biti pri mišljenju kako se nad predmetnim dužnikom može **provesti postupak po članku 132. SZ** i pozovati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka na **uplatu predujma u iznosu od 18.420,00 kuna** ukoliko žele da se stečajni postupak provede, a ako isti ne predujme traženi iznos predložiti da sud donese rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka u kojem slučaju predlažem obvezati zakonskog zastupnika dužnika na arhiviranje poslovne dokumentacije.*

Predvidivi troškovi prethodnog i stečajnog postupka:

- potvrda općinskog suda da dužnik nema imovine u iznosu 20,00 kn
- potvrda autokluba o vozilima u iznosu od 18,00 kn
- poštanski troškovi prethodnog postupka (slanje poziva na dostavu dokumentacije) u ukupnom iznosu od 11,50 kn u skladu s Cjenikom poštanskih usluga
- jednokratna nagrada privremenom stečajnom upravitelju za obavljene poslove u prethodnom stečajnom postupku, čl. 4. Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine 105/15) u iznosu od 3.500,00 kn
- trošak knjigovodstvenih usluga (mjesečno 600,00 kn x 6 mjeseci) u iznosu od 2.400,00 kn u skladu s prosječnom cijenom takvih usluga na tržištu
- arhiviranje dokumentacije/pohrana dokumentacije u skladu sa Zakonom o arhivskom gradivu i arhivima prema Cjeniku u iznosu od 1.000,00 kn
- naknada banci za trošak otvaranja i vođenja računa (u iznosu od cca 60,00 kn x 6 mjeseci) u ukupnom iznosu od 360,00 kn u skladu s prosječnom naknadom prema Cjeniku financijskih institucija za usluge platnog prometa na tržištu
- trošak izrade pečata u iznosu od 150,00 kn u skladu s prosječnom važećom cijenom takvih usluga na tržištu
- nagrada stečajnom upravitelju – prema čl.5.toč.1. i čl.7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima) u iznosu od 7.000,00 kn
- naknada FINA-i za 2 objave GFI – POD (1 objava 230,00 kn) ukupno u iznosu od 460,00 kn u skladu s Cjenikom FINE propisanim Pravilnikom o vrstama i visini naknada za uslugu javne objave dokumentacije iz Registra godišnjih financijskih izvještaja (Narodne novine br. 1/16)
- paušalna sudska pristojba u stečajnom postupku, Tbr. 24. Zakona o sudskim pristojbama u iznosu od 2.000,00 kn
- sudske pristojbe, državni biljezi i druge administrativne pristojbe 1.000,00 kuna
- poštanski i telefonski troškovi stečajnog upravitelja u iznosu od 500,50 kuna.

*Međutim, ukoliko dužnik ne dokaže da pravni posao kojim se otuđila nekretnina nije pobojan i /ili da su vozila dužnika na zakonit način izašla iz imovine dužnika ću utvrditi kako dužnik **ima imovine dostatne za pokriće troškova stečajnog postupka** te predložiti cijenjenom naslovu **donijeti Rješenje, u smislu čl. 129. SZ-a**, kojim se otvara stečajni postupak.*

Privremena stečajna upraviteljica: